

ПОРЯДОК И ОЧЕРЕДНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Доказательства в уголовном судопроизводстве, в том числе порядок и очередность определения доказательств, регламентированы в 10 и 11 главах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1].

В статье 73 УПК РФ законодатель указал на обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, которые определены и установлены в следующей последовательности: 1) событие преступления; 2) виновность лица в совершении преступления; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 7) обстоятельства, подтверждающие, что имущество подлежит конфискации в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ [2].

Оценивая данные обстоятельства, подлежащим доказыванию, можно констатировать, что законодатель достаточно точно определил для дознавателя, следователя, органа дознания и прокурора их действия по установлению события преступления и виновности либо невиновности лица. Однако их последовательность и важность можно оспорить и расставить приоритеты.

Первый пункт о наличии факта события преступления не оспаривается и является первостепенным. Разумно было бы вторым пунктом указать отсутствие события преступления, которое также должно определяться субъектом доказывания. Уже третьим пунктом можно было указать виновность лица, и обязательность доказывания этого факта не подлежит ревизии, и он определен совершенно точно и правильно среди первоочередных. Четвертым пунктом правильно было бы изложить обстоятельства, исключающие виновность и наказуемость преступления, как противовес

виновности лица. В данном случае, как видится авторам, речь может идти о том, что определен и установлен факт события преступления и установлена виновность, однако в силу, например, малозначительности, крайней необходимости или иных обстоятельств. Далее по мере значимости следовало бы определить обстоятельства, подтверждающие, что имущество подлежит конфискации в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ. И уже потом по значимости должны доказываться размер вреда, причиненного деянием, и обстоятельства, характеризующие личность виновного. И последним пунктом обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Процесс доказывания законодателем установлен ст. 85 УПК РФ в собирании, проверке и оценке доказательств. Собираание доказательств осуществляется дознанием, предварительным следствием и в некоторых случаях судом в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных действий. Законодателем разрешено производить сбор доказательств и остальным заинтересованным участникам уголовного судопроизводства, включая защитника. Несмотря на то, что и заинтересованные лица могут собирать доказательства и представлять их субъектам расследования, надо учитывать, что проверка этих доказательств будет производиться непосредственно дознанием, предварительным следствием и судом путем сопоставления и соотношения их с другими обстоятельствами и доказательствами. Также при сборе и оценке доказательств нужно исходить из пределов доказанности, что избавляет субъекта доказывания в необходимости получения излишних доказательств. Если же доказательства добыты неправомерным путем и с существенным нарушением уголовного законодательства, то они должны признаваться недопустимыми доказательствами. Об установленных недопустимых доказательствах должно быть вынесено отдельное процессуальное решение. Эти сведения не должны быть обозначены в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении.

Говоря о сборе доказательств, необходимо указать, что последовательность определения обстоятельств, подлежащих доказыванию в судопроизводстве, практически не изменялась еще и со временем прошлого Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Перейдем непосредственно к самой теме исследования, она регламентирована ст. 74 УПК РФ. В первой части статьи законодатель дал определение, которое изложено в следующем контексте, что доказательствами в судопроизводстве будут любые сведения, на основе которых дознание, предварительное следствие и суд в порядке, определенном законодательством, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Как установил законодатель, в качестве доказательств допускаются – показания подозреваемого или обвиняемого; показания потерпевшего и свидетеля; заключение эксперта и специалиста; показания эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Если исходить следует из значимости и важности, то порядок допустимости доказательств, с точки зрения автора, не может начинаться с показаний подозреваемого и обвиняемого, потому как нельзя ставить во главу угла признательные показания виновного лица. А если эти правдивые показания подозреваемого, обвиняемого являются единственными из доказательств, то они не могут служить основанием для постановления обвинительного приговора. Россия в прошлом уже проходила такой период, когда Генеральный прокурор СССР А.Я. Вышинский высказывал суждение о том, что признание вины является «царицей доказательств». Дабы не повторять ошибки прошлого и в точности соблюсти нормы права, авторы считают правильным перенести эти доказательства по степени значимости в последнюю очередь.

Первоочередными и достоверными доказательствами авторы поставили бы показания потерпевшего и свидетеля. За редким исключением показания потерпевших и свидетелей по уголовным делам являлись правдоподобными и достоверными, которые впоследствии подтверждались и закреплялись иными полученными доказательствами. Показания потерпевшего и свидетеля – это сведения, сообщенные ими на допросе как в ходе дознания и предварительного следствия, так и в суде. В ходе судебного разбирательства суд оценивает показания потерпевшего, свидетеля, их правдивость и достоверность, а потом это обосновывается и отражается в приговоре.

Показаниями подозреваемого и обвиняемого также являются сведения, сообщенные ими как в ходе допроса, так и на иных следственных действиях – очной ставке, следственном эксперименте и проверке показаний на месте, проведенных в ходе досудебного производства. Здесь необходимо отметить, что показания обвиняемого подтверждаются им еще и в суде. В части второй ст. 77 УПК РФ по поводу показания обвиняемого указано, что признание им своей вины в совершении деяния может и должно быть положено в основу обвинения только при подтверждении его виновности совокупностью с другими доказательствами.

Следующими по значимости авторы поставили бы вещественные доказательства. Самими вещественными доказательствами могут быть признаны любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления, или сохранили на себе следы преступления. Также это могут быть деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и документы. Но предварительно предметы и документы должны быть по протоколу осмотрены, по постановлению признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

Авторы статьи поставили вещественные доказательства выше заключения эксперта и специалиста и их показаний на том лишь основании, что заключения эксперта и специалиста могут быть получены из вещественных доказательств, т. е. являются производными от него.

После заключения эксперта и специалиста и их показаний следовало бы поставить протоколы следственных действий и судебных заседаний, которые могут иметь статус допустимости, если в качестве доказательств они соответствовали бы требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ.

И наконец, предпоследним пунктом следовало бы поставить иные документы, имеющие значение для установления обстоятельств доказывания вины.

И только последним по приоритету, значимости и важности следовало бы указать показания обвиняемого, тем самым показывая на их место в уголовном судопроизводстве.

Анализируя обстоятельства доказывания и допустимости доказательств, авторы считают необходимым произвести изменения в законода-

тельстве в части определения последовательности обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу по их значимости, о чем выразили свое суждение и мнение в настоящей статье.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019. Российская газета 22.12.2001 г. № 2861(0).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020). Собрание законодательства РФ. 17.06.1996 г. № 25. Ст. 2954.

В.В. Осяк

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Установление обстоятельств экологических преступлений, причинивших существенный вред окружающей среде, как правило, связано с проведением масштабных комплексов следственных действий, сложных экспертиз и характеризуется значительными временными затратами. Поэтому деятельность следователя по уголовным делам может быть эффективной лишь в том случае, когда она соответствующим образом организована, а все действия органов расследования приведены в определенную систему. Для определения оптимальной тактики производства отдельных следственных действий, направленных на проверку выдвинутых версий, следователю необходимо учитывать предусмотренное уголовным законом разнообразие объектов преступного посягательства, важно принимать во внимание содержание нормативных актов, регламентирующих правила, нарушение которых является признаком объективной стороны конкретного преступления в сфере экологии.

Важным направлением организации расследования экологических преступлений является эффективное использование информационных баз